

**Dabas parka "Piejūra" dabas aizsardzības plāna  
sabiedriskās apspriešanas sanāksme 02.10.2019. Saulkrastos**

**Sanāksmes dalībnieki**

Mārīte Petruševica, Saulkrastu novada dome  
Artūrs Ancāns, Saulkrastu novada dome  
Normunds Līcis, Saulkrastu novada dome  
Līga Pilsētiece, Saulkrastu būvvalde  
Raitis Kubuliņš, Ādažu novada dome  
Gundars Bojārs, Ādažu novada dome  
Dainis Pūka, Latvijas Sērfa un SUP federācija  
Ričards Batarags  
Mārtiņš Jērums  
Meldra Priedēna, Dabas aizsardzības pārvalde  
Maija Ušča, Latvijas Dabas fonds  
Lelde Eņģele, Latvijas Dabas fonds  
Ilze Priediece, Latvijas Dabas fonds

**Sanāksmes protokols**

M. Ušča atklāj sanāksmi, informē par darba kārtību, aicina pierakstīties sanāksmes dalībnieku sarakstā, paņemt informatīvo materiālu par dabas parku (pielikumā) un aizpildīt aptaujas anketu (pielikumā).

I. Priednieces prezentācija (pielikumā), kurā informē par dabas parka teritoriju, dabas aizsardzības plāna izstrādes mērķi, dabas parkā veikto dabas vērtību inventarizāciju un konstatētajām dabas vērtībām, konstatētajām problēmām, dabas parka apsaimniekošanas mērķiem un plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem, priekšlikumiem dabas parka zonējumam, individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem un dabas parka robežu izmaiņām.

N. Līcis jautā par dabas parka zonējumu Saulkrastu novadā.

I. Priediece skaidro, ka zonējuma kartē ar pelēku krāsu attēlota plānotā neitrālā zona, ar tumši zaļu – dabas lieguma zona. Ar horizontālām svītrām atzīmēta pašreizējā neitrālā zona, ar vertikālām svītrām – pašreizējā dabas lieguma zona.

G. Bojārs jautā, kā izstrādātais dabas aizsardzības plāns atbilst pašvaldību teritorijas plānojumiem.

L. Eņģele atbild, ka pašvaldību teritorijas plānojumi ir izvērtēti un iespēju robežās ņemti vērā. Piemēram, Saulkrastu novadā atbilstoši teritorijas plānojumam krasta kāpu aizsargjoslā ietilpstošo pašreizējo dabas parka zonu iesakām noteikt kā dabas lieguma zonu, jo Aizsargjoslu likumā noteiktās prasības – galvenās cirtes aizliegums un būvniecības aizliegums vietās bez iepriekšējās apbūves – ir stingrāki nekā dabas parka zonā. Apbūvēto zemesgabalu pie Inčupes rosinām izslēgt no dabas parka vai noteikt tur neitrālo zonu. Carnikavas novadā ierosinām Jūraslejas pļavas iekļaut dabas parkā un to daļu, kur teritorijas plānojumā plānota apbūve, noteikt kā neitrālo zonu. Atsevišķos gadījumos ir neatbilstības ar teritorijas plānojumiem. Piemēram, dabas parkā esošajā Aizsardzības ministrijas īpašumā Rīgā tiek paplašināta neitrālā zona, bet teritorijas plānojumā tā ir dabas un apstādījumu teritorija.

N. Līcis jautā, vai „Mākoņu” mājas atrodas plānotajā dabas lieguma zonā.

L. Enģele atbild, ka tā ir plānotā dabas lieguma zona, jo atrodas krasta kāpu aizsargjoslā, bet, iespējams, apbūvētajā platībā jāparedz neitrālā zona, jo pārējās apbūvētās teritorijas ir iekļautas neitrālajā zonā.

M. Jērums saka, ka problēma ar "Mākoņiem" ir zināma kopš 2002. gada un pa šo laiku nekas nav risināts, tas ir minēts spēkā esošajā dabas aizsardzības plānā un jārisina.

L. Enģele sola pārbaudīt dabas aizsardzības plānā rakstīto.

N. Līcis jautā par plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem.

I. Priediece atbild, ka pasākumi ir ieteicami, bet nav obligāts pienākums tos īstenot. Tiek izskatītas apsaimniekošanas pasākumu kartes.

N. Līcis jautā, kas ir domāts "teritorijās Mežaino piejūras kāpu biotopa apsaimniekošanas izvērtēšanai un plānošanai".

L. Enģele atbild, ka tā ir teritorija, kurā projekts LIFE CoHaBit pašlaik vērtē tos nogabalus, kuros veiks Mežaino piejūras kāpu apsaimniekošanu un plāno konkrētas cirsas. Vēl nav zināms, tieši kuros nogabalos apsaimniekošana tiks veikta, tādēļ ar šādu nosaukumu parādīta visa izvērtējamā platība.

N. Līcis jautā par plānoto "kontrolēto dedzināšanu un dabisko struktūras elementu palielināšanu".

I. Priediece atbild, ka pasākums paredzēts atbilstoši ekspertu ieteikumiem biotopu kartēšanas anketās, taču, kamēr sabiedrības attieksme nekļūs labvēlīgāka, tas netiks veikts. Tas ir speciāls pasākums, kura veikšana ir jāsaskaņo un jānodrošina ugunsdrošība.

Diskusija par kontrolēto dedzināšanu: I. Priediece stāsta par uguns nozīmi dabā priežu mežos, N. Līcis stāsta par pieredzi Igaunijā, M. Priedēna stāsta par pieredzi Somijā un Ādažu poligonā veikto kontrolēto dedzināšanu virsājos.

R. Batarags informē, ka Bātcieņa apkārtnē kāpas izbraukā kvadracikli, bojā zemsedzi. Ir 7 vietas, kur kvadracikli iebrauc mežā, piemēram, no slēgtā ciemata puses (pāri tiltam vai gar pludmali), cauri Bātcieņam un gar LMT torni, trīs vietas cauri ciematam un divas vietas uz Saulkrastu pusi, kur var iebraukt mežā. Pie pēdējās iebrauktuves (ap 0,5 km no benzīntanka) ir zīme, ka iebraukt aizliegts, bet visas pārējās ir bez kādiem ierobežojumiem.

M. Priedēna stāsta par pieredzi ar kvadracikliem Ķemeru nacionālajā parkā, kur Dabas aizsardzības pārvalde (DAP) sadarbojas ar medniekiem. Braucējiem tiek aizrādīts, kvadracikli fotografēti un informācija iesniegta DAP. DAP aicina pārkāpējus uz pārrunām, brīdina, var arī sodīt. Braucēju iecienītākajās vietās var uzlikt videonovērošanas kameras vai mulāžas, kas izskatās kā darbojošās kameras.

R. Kubuliņš ierosina veidot aģentūru dabas parka apsaimniekošanai, kurā būtu jāiesaistās visām ieinteresētajām pusēm – pašvaldībām, valstij, NVO. Stāsta par Ādažu novada pieredzi publisko ūdeņu apsaimniekošanā.

G. Bojārs ierosina dabas aizsardzības plānā iekļaut rekomendācijas dabas parka pārvaldības modeļa izveidošanai.

N. Līcis atbalsta priekšlikumu par dabas parka pārvaldības variantu iekļaušanu dabas aizsardzības plānā.

I. Priediece skaidro, ka ir apspriesti dažādi dabas parka pārvaldības varianti un pašlaik plānā ir minēta konsultatīvā padome, par ko vienojās uzraudzības grupa.

D. Pūka ierosina dabas parka pārvaldībai veidot aģentūru ar centru Carnikavā. Stāsta par Augštaitiju Lietuvā kā labu piemēru aizsargājamās teritorijas apsaimniekošanai.

G. Bojārs rosina strādāt pie tā, lai dabas parks dotu labumu ekonomikai – ar pakalpojumiem, veikaliem, biļetēm u.tml., un jautā, cik liela apmeklētāju plūsma ir paredzēta.

I. Priediece atbild, ka projekta LIFE CoHaBit ietvaros ir uzsākta dabas parka apmeklētāju uzskaitīšana, dati par vasaru plāna izstrādei vēl nav iedoti.

M. Jērums: kopš Promenādes un taku izbūvēšanas Carnikavā ir ļoti mainījusies apmeklētāju plūsma, bet dinamika kopš 2006. gada nav pētīta. Ir radīta papildus slodze, nenorādot alternatīvas vietas atpūtai.

I. Priediece atbild, ka apmeklētāji būtu jāuzskaita arī pirms infrastruktūras izbūvēšanas, citādi nevar salīdzināt.

A. Ancāns, N. Līcis: Saulkrastu novada teritorijā pie DUS „Viada” būtu vajadzīgs stāvlaukums un taka uz jūru. Svarīgi, kas būs apsaimniekotājs un varēs finansēt stāvlaukuma izveidošanu.

M. Priedēna stāsta par pieredzi Ķemeru nacionālajā parkā, kur Ķemeru tīreļa laipai ir 100 000 apmeklētāju gadā, par automašīnas novietošanu stāvlaukumā jāmaksā 2 eiro.

G. Bojārs ierosina, ka būtu jāsaista visi tūrisma maršruti – Jūrtaka, Mežtaka, Jēkaba ceļš, un jāparedz vajadzīgā infrastruktūra.

M. Priedēna atbild, ka Jūrtakas maršruts DAP tika saskaņots, lai radītu pēc iespējas mazāku ietekmi. Jūrtakas ceļvežos tiek norādīti pakalpojumu obeejkti.

L. Eņģele: Plānā ir parādīti Jūrtakas un Eurovelo 13 maršruti, izejas uz jūru, pašvaldību ieteiktās atpūtas vietas un telšu vietas. Aicina sniegt konkrētus priekšlikumus, kādu infrastruktūru vēl vajadzētu plānot.

D. Pūka ierosina plānā paredzēt alternatīvās vietas atpūtai pie ūdens, lai mazinātu slodzi uz dabas parku – dabā nepieciešams izvietot norādes uz tām, piemēram, uz Buļļupi, Audupi, Laveru ezeru, Lilastes ezeru, Dūņezeru, Dzirmezeru, norādot attālumu līdz tām.

D. Pūka ierosina paredzēt laivu izņemšanas vietu pie Gaujas Skautu ielas galā un paredzēt piebraucamo ceļu, uzliekot zīmi, kāda ir Iļķenē – “iebraukt aizliegts, izņemot laivu operatoriem”.

G. Bojārs ierosina paredzēt norādes arī ārpus dabas parka teritorijas, t.sk. laivotājiem pie upes.

D. Pūka ierosina uzlabot “vecu tanku ceļu” (no pārbrauktuves uz jūru starp Garezeriem, Lilastes ielu), lai pa to varētu braukt un nobraukt pludmalē glābēju un apsaimniekotāju transports, t.sk. arī laivu apkalpošanai.

L. Eņģele saka, ka tiks pārbaudīts, lai plānā būtu norādīti visi vajadzīgie ceļi, noejas un nobrauktuves uz pludmali Lilastē.

M. Ušča slēdz sanāksmi, aicina uzdot individuālus jautājumus, ja tādi ir.

Sanāksmi vadīja  
Sanāksmi protokolēja

M. Ušča  
L. Eņģele